Accueil
Mentions Légales
Politique de confidentialité
Qui sommes-nous ?

SUIVRE :

ARTICLE SUIVANT

55% du public considère l'inculpation de Trump comme « politiquement motivée », selon un sondage de Harvard

ARTICLE PRÉCÉDENT

Le PDG de Spotify traite le Prince Harry et Megan de « p**ains d'arnaqueurs » après leur séparation avec la société

Rechercher...

Rechercher

ARTICLES RÉCENTS

- Le destroyer « Étoile de la mort » de la marine américaine se prépare à l'installation d'armes hypersoniques
- Les Polonais s'opposent massivement aux réformes de l'UE en matière de migration
- La conscience pourrait dépendre de l'action collective des neurones
- Le scénario de l'échec de l'Ukraine est déjà en cours de rédaction et un seul homme

MONDE
POLITIC
/ SANT
SOCIÉT
0

L
e
s
p
e
r
s
o
n
n

PLUS

RESSOURCES

- Anguille Sous Roche
- Aphadolie
- ARS Technica
- Defense One
- Gatestone Institute
- IFL Science
- Interesting Engineering
- Les Moutons Enragés
- Live Science
- Mises Institute
- News Busters
- Reclaim The Net
- Science Alert
- Study Finds

sera blâmé

C'est vraiment en train de se produire : Le port obligatoire du masque et à le traçage des contacts sont de nouveau mis en œuvre dans les universités et les bureaux

ARCHIVES

- août 2023
- juillet 2023
- juin 2023
- mai 2023
- avril 2023
- mars 2023
- février 2023
- janvier 2023
- décembre 2022
- novembre 2022
- octobre 2022
- septembre 2022
- août 2022
- juillet 2022
- juin 2022
- mai 2022
- avril 2022

es à jour de leurs vacc

Tech Crunch

- mars 2022
- février 2022
- janvier 2022
- décembre 2021
- novembre 2021
- octobre 2021
- septembre 2021
- août 2021
- juillet 2021
- juin 2021
- mai 2021
- avril 2021
- mars 2021
- février 2021
- janvier 2021
- décembre 2020
- novembre 2020
- octobre 2020
- septembre 2020
- août 2020
- juillet 2020
- juin 2020

i
n
a
ti
o
n
s
c
o
n
t
r
e
l
e
c
o
v

- mai 2020
- avril 2020
- mars 2020
- février 2020
- janvier 2020
- décembre 2019
- novembre 2019
- octobre 2019
- septembre 2019
- août 2019
- juillet 2019
- juin 2019

CATÉGORIES

- Alimentation
- Animaux
- Apprentissage automatique
- Biologie
- Clonage
- Combat
- Cryptomonnaies
- Cyberguerre
- Ecologie

i
d
-
1
9
s
o
n
t
p
l
u
s
s
u
s
c
e

p
ti
b
l
e
s
d
'
ê
t
r
e
i
n
f
e
c
t

- Non classé
- Philosophie
- Physique Quantique
- Politique
- Psychologie
- Réalité virtuelle
- Religion
- Robotique
- Santé
- Science
- Séismes
- Smartphones
- Société
- Surveillance
- Technologie
- Trains
- Véhicules électriques
- Voitures

ées : Étude

PAR JADE · PUBLIÉ 19 JUIN 2023 · MIS À JOUR 19 JUIN 2023

Les personnes « à

jour » de leurs vaccinations contre le covid-19 sont plus susceptibles d'être infectées, selon une nouvelle étude.

Une pharmacie fait de la publicité pour les vaccins contre le covid-19 à New York, le

11 mai 2023. (Spencer Platt/Getty Images)

Les personnes vaccinées qui ont reçu l’un des nouveaux vaccins bivalents courent un risque plus élevé d’être infectées que celles qui ne l’ont pas reçu – un groupe qui

comprend à la fois des personnes vaccinées et non vaccinées – ont découvert des chercheurs de la Cleveland Clinic dans l'Ohio.

Ce risque plus élevé subsistait même après ajustement de facteurs tels que l'âge et

le lieu de travail.

« Cette étude met en évidence les difficultés qu'il y a à compter sur la protection offerte par un vaccin lorsque l'efficacité de ce dernier diminue au fil du temps avec l'apparition

de nouveaux variants antigéniquement très différents de ceux utilisés pour mettre au point le vaccin », ont déclaré le Dr Nabin Shrestha et d'autres chercheurs.

Le sous-variant Omicron XBB est devenu dominant aux États-Unis

en janvier. Les vaccins bivalents de Moderna et de Pfizer ciblent BA.4 et BA.5, en plus de l'ancienne souche de Wuhan.

L'étude, publiée sur le serveur medRxiv (pdf) le 12 juin avant d'être soumise à

un examen par les pairs, a porté sur 48 344 employés de la Cleveland Clinic, dont 47 % présentaient des signes d'infection antérieure. Les employés ont été inclus s'ils étaient employés à l'automne 2022, lorsque les

vaccins bivalents sont devenus disponibles pour la première fois, et s'ils étaient encore employés lorsque la souche XBB et ses lignées sont devenues dominantes. L'étude a porté sur la période allant du 29 janvier 2023 au

10 mai 2023. Les personnes dont l'âge et le sexe n'étaient pas disponibles ont été exclues.

En analysant l'efficacité des vaccins à l'aide d'un [diagramme de risque](#) Simon-Makuch, les chercheurs ont considéré chaque employé

comme « non à jour ». Lorsqu'un travailleur recevait une dose bivalente, il commençait à être compté comme « à jour ». Les employés ne sont plus comptabilisés s'ils sont licenciés.

Au cours de la période d'étude, 1 475

personnes, soit 3 % des employés de la clinique, ont été infectées.

Le fait de ne pas être « à jour » était associé à un risque d'infection plus faible, avec un rapport de risque non ajusté

de 0,78 et un rapport de risque ajusté de 0,77. Un rapport de risque inférieur à un signifie un risque d'infection plus faible.

Les chercheurs n'ont pas fourni d'estimations sur l'efficacité des vaccins car ils

n'ont pas calculé combien d'employés infectés n'étaient pas vaccinés, a déclaré Shrestha à Epoch Times par courrier électronique. La plupart des employés, soit 87 %, avaient reçu au moins une dose de vaccin.

La Cleveland

Clinic a offert à ses employés des tests et des vaccinations contre le covid-19 pendant toute la durée de la pandémie. L'organisation à but non lucratif a commencé à offrir des doses de vaccin bivalent

le 12 septembre 2022, peu de temps après que les autorités de réglementation l'aient autorisé et que les Centres américains de contrôle et de prévention des maladies (CDC) l'aient recommandé à pratiquement toutes les personnes vaccinées.

À jour

Les CDC ont défini l'expression « à jour » comme le fait d'avoir reçu toutes les doses de vaccin recommandées. Cette définition a changé à plusieurs reprises au cours de la pandémie. Au début, il

s'agissait d'une série primaire. Plus tard, un rappel monovalent a été ajouté.

Depuis le mois d'avril, être « à jour » pour les personnes âgées de 5 ans et plus signifie avoir reçu une dose bivalente. Pour

les enfants âgés de six mois à quatre ans, cela signifie avoir reçu deux doses du vaccin Moderna ou trois doses du vaccin Pfizer. La dernière mise à jour a été effectuée lorsque les autorités ont

remplacé les anciens vaccins par les vaccins bivalents, qui n'étaient auparavant disponibles qu'en tant que vaccins de rappel.

Les chercheurs de la Cleveland Clinic ont voulu savoir si les personnes qui répondent à la définition

actuelle de « à jour » étaient mieux protégées que les autres, compte tenu du manque de données concernant les vaccins bivalents, qui ont été autorisés sans données d'essais cliniques et dont l'efficacité n'a toujours pas été estimée

dans le cadre d'essais cliniques. Les chercheurs ont précédemment constaté que plus une personne reçoit de doses, plus elle est susceptible d'être infectée.

Selon les chercheurs, le fait que le fait d'être « à jour » ne

soit pas synonyme de meilleure protection s'explique par le fait que le vaccin bivalent n'est pas efficace contre les lignées XBB. L'autre raison, selon eux, est que les CDC ne reconnaissent pas formellement dans leurs directives

de vaccination la protection conférée par une infection antérieure, connue sous le nom d'immunité naturelle.

Un point essentiel est que certaines personnes qui n'étaient pas à jour ont été infectées par les sous-variants Omicron

BA.4, BA.5 ou BQ, ce qui leur a permis de bénéficier d'une meilleure protection contre le XBB, ont indiqué les chercheurs.

« Il est désormais bien connu que l'infection par le SARS-CoV-2 offre une

protection plus solide que la vaccination », ont-ils déclaré, citant trois études, dont l'une d'entre elles qu'ils ont réalisée. Il n'est donc pas surprenant que le fait de ne pas être « à jour » selon la définition

des CDC soit associé à un risque plus élevé d’infection antérieure de la lignée BA.4/BA.5 ou BQ, et donc à un risque plus faible de COVID-19, que le fait d’être « à jour », alors que les

lignées XBB étaient dominantes.

Les points forts de l’étude sont la taille importante de l’échantillon et la possibilité d’examiner les données de différentes manières, par exemple en fonction de la date de la vaccination et

de la date d'un test positif. Les limites de l'étude sont l'impossibilité de distinguer les infections asymptomatiques des infections symptomatiques et l'impossibilité d'évaluer la protection contre les maladies graves en raison du faible nombre de cas

de maladies graves au sein de la population étudiée.

Réactions

Le Dr Jeffrey Klausner, ancien responsable de la santé aux CDC et aujourd'hui professeur de sciences de la santé publique à la Keck School of

Medicine de l'université de Californie du Sud, a déclaré par courrier électronique à Epoch Times que ces limites signifiaient que l'étude « ne nous apprenait pas grand-chose ».

« Ces types d'études d'observation ne peuvent pas ajuster

de manière adéquate les facteurs qui ne peuvent pas être mesurés. C'est pourquoi les essais contrôlés randomisés sont le seul moyen de tirer des conclusions définitives », a-t-il déclaré, prédisant également que l'étude ne passerait

pas l'examen par les pairs.

Les auteurs ont soumis leur article à une revue, a indiqué Shrestha.

D'autres experts ont déclaré que les résultats indiquent que les vaccins bivalents ne protègent pas contre le

variant XBB.

« L'article doit évidemment faire l'objet d'un examen complet par les pairs, mais il suggère que la vaccination contre le covid-19 n'offre pas de protection contre l'infection par le covid-19 actuellement en

circulation », a déclaré par courriel à Epoch Times Dennis McGonagle, professeur de clinique à la faculté de médecine de l'université de Leeds. « Le taux élevé d'infection naturelle dans cette grande cohorte et l'immunité naturelle des voies

respiratoires supérieures, que les vaccins actuels ne peuvent pas fournir, ainsi que l'efficacité probablement limitée du vaccin contre les nouveaux mutants viraux ont probablement contribué à ces résultats ».

Les CDC n'ont pas répondu à la

question de savoir si l'étude inciterait les responsables à envisager une mise à jour de la définition de « à jour » et pourquoi l'agence n'a jamais recommandé que les personnes ayant contracté une infection antérieure reçoivent moins

de doses de vaccin.

« Si vous avez récemment été infecté par le virus covid-19, vous devez toujours être à jour dans vos vaccins », peut-on lire sur son site web.

De hauts responsables américains,

dont le directeur des CDC, se sont réunis fin 2021 pour discuter de la question et ont choisi de ne pas modifier le calendrier recommandé, bien que plusieurs conseillers extérieurs aient déclaré qu'ils devraient le faire.

De nombreuses études des CDC ont montré que la protection contre une infection antérieure est supérieure à la vaccination.

Les CDC affirment que les vaccins contre le covid-19 actuellement disponibles « sont efficaces pour protéger

les personnes contre une maladie grave, une hospitalisation et un décès. » Des études d'observation menées par les CDC et d'autres organismes ont estimé que les vaccins bivalents confèrent une protection contre l'hospitalisation pendant l'ère BA.4/BA.5, mais

que cette protection s'estompe rapidement.

Les premières données de l'ère XBB, présentées cette semaine par les CDC, montrent que l'efficacité contre l'hospitalisation devient négative après seulement 90 jours. L'article précédent du groupe de la Cleveland

Clinic a montré une efficacité négative contre l'infection au fil du temps. Des chercheurs du Qatar ont récemment rapporté que la protection contre l'infection offerte par des bivalents similaires utilisés dans certains pays n'était que de

25 % au cours d'une période couvrant principalement le XBB. Ils n'ont pas pu calculer l'efficacité contre les maladies graves car aucun des cas infectés n'a progressé jusqu'à ce stade.

« On affirme souvent que le

but premier de la vaccination est de prévenir les formes graves de la covid-19 et la mort », ont déclaré les chercheurs de la Cleveland Clinic. « Nous sommes certainement d'accord avec cela, mais il convient de

souligner qu'il n'y a pas une seule étude qui a montré que le vaccin contre le covid-19 bivalent protège contre la maladie grave ou la mort causée par les lignées XBB du variant Omicron.

« Les gens peuvent toujours choisir de se faire vacciner, mais l'hypothèse selon laquelle le vaccin protège contre les maladies graves et les décès n'est pas une raison suffisante pour imposer inconditionnellement à tous les adultes un

vaccin dont l'efficacité est discutable.

Immunité naturelle

Les chercheurs ont également examiné le degré de protection de l'immunité naturelle. Ils ont constaté que l'effet protecteur était plus élevé chez les personnes infectées par un sous-

variant récent d'Omicron que chez les personnes infectées par un sous-variant précoce ou par des souches antérieures à Omicron.

Les chercheurs n'ont pas fourni d'estimation de la protection de l'immunité naturelle contre les

maladies graves.

Les chercheurs qataris avaient déjà constaté que l'immunité naturelle conférée par les souches pré-Omicron ne protégeait pas bien contre la réinfection par Omicron. Ils n'ont pas non plus été en mesure d'estimer

la protection contre les maladies graves, bien qu'ils aient constaté, dans une autre étude, que l'immunité naturelle continuait à protéger fortement contre les maladies graves après 14 mois.

Traduction de The Epoch Times par

Aube Digitale

Merci de nous retrouver sur Telegram et d'ajouter ce site à vos favoris !

Étiquettes :

- Coronavirus
- Immunité
- Pandémie
- Vaccins



VOUS AIMEREZ A

U
SS
l…

LPU
een
gue
oi v
umn
vpd
eoé
rro
ntd
eee
ncZ
eeo
nqo
tum
beq
rvu
i oi
tua
asf
npa
nei
i nt
qsl
ue'
ezo
v, b
al j
oae
frt
féd
ra'
i l u
ri n
ute
néf
eeu

tsi
rtt
oce
i er
sqé
i uv
è’ è
nel
el e
dl q
oeu
see
esd
dte
u s
25
v r
MAI
a e
2020
c s
c p
i o
n n
a s
n a
t b
i l
- e
C s
o d
v ’
i u
d n
a h
u ô
x p
p i
e t
r a
s l
o o
n n
n t

ed
si
vs
uc
l u
nt
éé
r d
ae
bt
l a
ec
st
ei
t q
au
ue
xs
pd
l '
ui
sn
dt
ei
5m
0i
ad
na
st
ài
po
an
r s
t r
i e
r l
da
et
si
ev
pe

ts
ea
nu
bC
rO
eV
I
D
-
1
9

3 JUILLET 2021

17 SEPTEMBRE 2021

LAISSER UN COMMENTAIRE

Commentaire *

Nom *

E-mail


*

Site web





Enregistrer mon nom, mon e-mail et mon site dans le navigateur pour mon prochain commentaire.

Laisser un commentaire

Si vous avez apprécié cet article n'hésitez pas à nous rejoindre sur Facebook, Twitter et Telegram !

Vous pouvez aussi suivre la page sur VK en guise d'alternative à Facebook.



